

# “欧洲化”张力下的土耳其本体安全焦虑

——以土耳其在巴勒斯坦问题上的政策立场为例\*

章远 肖秀女

**内容提要:**巴勒斯坦问题是中东问题的核心议题。作为中东地区的关键国家,土耳其在该问题上的长期积极介入,成为研判该国“欧洲化”取向的重要指针,反映出土耳其的本体安全焦虑。冷战期间,土耳其与欧洲的巴勒斯坦政策基本保持一致,共同服务于西方阵营的整体平衡。冷战结束后,土耳其利用“阈限”地位积极调解巴勒斯坦问题,将欧洲认同纳入国家本体安全建构。“铸铅行动”后,土欧立场出现分野,土耳其强化对巴勒斯坦国的支持,升级对以色列的谴责。“阿克萨洪水行动”以来,尽管土耳其与欧盟均呼吁停火并主张“两国方案”,但在界定巴以冲突主体、人道主义援助机制、承认巴勒斯坦的联合国正式成员国等方面,土耳其的主张与陷入道德困境的欧洲形成鲜明差异。土耳其共和国建立以来,本体安全焦虑便与凯末尔主义者主张的“欧洲化”路径深度绑定。数十年的入盟努力不仅未能缓解焦虑,进程的停滞反而加剧了身份困境。从积极融入的“欧洲化”,到削弱欧洲共识的“去欧洲化”,再到对“欧洲化”的反思性调整,土耳其在巴勒斯坦问题上的摇摆与坚持,本质上是欧洲对土耳其身份接纳程度的动态映射:每当欧洲呈现出排斥态度,土耳其的“欧洲化”惯性便会遭遇本土质疑,继而推动其强化奥斯曼帝国继承者的历史叙事。

**关键词:**土耳其 “欧洲化” 巴勒斯坦问题 本体安全焦虑 加沙危机

巴勒斯坦问题是中东和平的根源性问题。<sup>①</sup> 解决巴勒斯坦问题、打破巴以冲突的

\* 本文为国家社会科学基金一般项目“中东和平的治理困境变化和中国的对策研究”(项目批准号:24BCJ078)的阶段性成果。

<sup>①</sup> 习近平:《共同开创中阿关系的美好未来——在阿拉伯国家联盟总部的演讲(二〇一六年一月二十一日,开罗)》,《人民日报》2016年1月22日,第3版。

历史循环需要国际社会的共同努力。尽管国际社会在止战促和、人道主义援助等原则性议题上已达成基本共识,但在具体实施路径、和平机制构建等操作性层面仍存在显著分歧。这种共识与分歧并存的格局,在中东关键国家土耳其与对巴以冲突负有历史责任的欧洲国家间体现得尤为明显。自正义与发展党(以下简称“正发党”)执政以来,通过深度介入中东事务,土耳其已成为地区秩序和全球体系的重要参与者之一。2023年10月7日新一轮巴以冲突爆发后,土耳其总统埃尔多安以宗教文明术语“十字军与新月”<sup>①</sup>的框架解构冲突本质,搭建融合新奥斯曼主义与伊斯兰团结的叙事体系。特别是在同年11月17日访问德国期间,埃尔多安在与时任德国总理朔尔茨举行的新闻发布会上公开批评以色列的军事行动,指责包括德国在内的欧洲因大屠杀的历史“负债”<sup>②</sup>而对以军加沙行动持相对温和的态度,将巴以冲突描绘为伊斯兰世界与西方文明之间的裂痕。2024年11月13日,阿拉伯—伊斯兰利亚德峰会后,土耳其宣布全面断绝与以色列的外交及经贸关系,引发国际社会对该国地缘战略转向的热议。<sup>③</sup>

土耳其对巴以冲突的迥异策略使其与美欧关系趋于复杂。随着土耳其外交政策自主性的加强,学界围绕正发党时代的战略转向展开激烈辩论。一派聚焦“去欧洲化”趋势,<sup>④</sup>从伊斯兰化、中东化、<sup>⑤</sup>反西方主义、<sup>⑥</sup>欧亚主义和新奥斯曼主义<sup>⑦</sup>等维度解析其政策转型。另一派则深入探究观念身份、历史制度主义、民粹主义、国家利益等

① Aslı Aydıntaşbaş, “The Sultan’s Ghost: Erdoğan and the Israeli–Palestinian Conflict,” *Brookings*, November 22, 2023, <https://www.brookings.edu/articles/the-sultans-ghost-erdogan-and-the-israeli-palestinian-conflict/>.

② “Erdoğan in Tense Talks in Germany as Divisions over Gaza War Deepen,” *Al Jazeera*, November 17, 2023, <https://www.aljazeera.com/news/2023/11/17/turkish-president-erdogan-visits-germany-amid-divisions-over-gaza-war>.

③ 马晓霖:《土耳其与以色列“软断交”对中东形势与格局冲击有限》,凤凰新闻,2024年11月15日, [https://ishare.ifeng.com/c/s/v00479FbQJ2zELe0UoRQ228GclFl--ajvFYoh8418WncwyM8\\_\\_?spss=np&channelId=&aman=8bpc6f8384ad910ba5C6b218f4c1faf387N943P4b6&gud=47w077s757](https://ishare.ifeng.com/c/s/v00479FbQJ2zELe0UoRQ228GclFl--ajvFYoh8418WncwyM8__?spss=np&channelId=&aman=8bpc6f8384ad910ba5C6b218f4c1faf387N943P4b6&gud=47w077s757).

④ Başak Alpan and Ahmet Erdi Öztürk, “Turkish Foreign Policy in the Balkans Amidst ‘Soft Power’ and ‘De-Europeanisation’,” *Southeast European and Black Sea Studies*, Vol.22, No.1, 2022, pp.45–63; Ali Şevket Ovalı, “The Global Financial Crisis and the De-Europeanisation of Turkish Foreign Policy,” *Études helléniques/Hellenic Studies*, Vol. 23, No.1, 2015, pp.141–168; Senem Aydın-Düzgüt, “De-Europeanization Through Discourse: A Critical Discourse Analysis of AKP’s Election Speeches,” *South European Society and Politics*, Vol.21, No.1, 2016, pp.45–58.

⑤ Barry Yeşilada and Barry Rubin, eds, *Islamization of Turkey under the AKP Rule*, Routledge, 2011; Tank Oğuzlu, “Middle Easternization of Turkey’s Foreign Policy: Does Turkey Dissociate from the West?” *Turkish Studies*, Vol.9, No.1, 2008, pp.3–20; Graham E. Fuller et al., eds, *Turkey’s New Geopolitics: From the Balkans to Western China*, Westview Press, 1993.

⑥ Ali Şevket Ovalı and İlkin Özdiçmenli, “Ideologies and the Western Question in Turkish Foreign Policy: A Neo-Classical Realist Perspective,” *All Azimuth: A Journal of Foreign Policy and Peace*, Vol.9, No.1, 2020, pp.105–126; Alper Kaliber and Esra Kaliber, “From De-Europeanisation to Anti-Western Populism: Turkish Foreign Policy in Flux,” *The International Spectator*, Vol.54, No.4, 2019, pp.1–16; Ümit Nazmi Hazır, “Anti-Westernism in Turkey’s Neo-Ottomanist Foreign Policy Under Erdoğan,” *Russia in Global Affairs*, Vol.20, No.2, 2022, pp.164–183.

⑦ Emel Akçalı and Mehmet Perinçek, “Kemalist Eurasianism: An Emerging Geopolitical Discourse in Turkey,” *Geopolitics*, Vol.14, No.3, 2009, pp.550–569; Ola Tunander, “A New Ottoman Empire? The Choice for Turkey: Euro-Asian Centre vs National Fortress,” *Security Dialogue*, Vol.26, No.4, 1995, pp.413–426; Igor Torbakov, “Neo-Ottomanism versus Neo-Eurasianism? Nationalism and Symbolic Geography in Postimperial Turkey and Russia,” *Mediterranean Quarterly*, Vol.28, No.2, 2017, pp.125–145.

因素,分析土欧关系变化背后的动因。<sup>①</sup>

土耳其政治精英寻求加入欧盟的公开言论及外交实践,与学界热议的“去欧洲化”间存在张力。作为横跨欧亚大陆的枢纽,土耳其始终在“欧洲身份”与“伊斯兰认同”间寻求平衡。尽管深度介入中东事务,但2023年7月,埃尔多安呼吁重启入盟谈判,并与土耳其批准瑞典加入北约相关联;<sup>②</sup>2024年3月29日,外交部长菲丹(Hakan Fidan)在与西班牙外长阿尔巴雷斯(José Manuel Albares)举行的联合新闻发布会上,重申加入欧盟仍然是土耳其的战略目标,<sup>③</sup>表明“欧洲化”思维持续发挥影响。

从土耳其与欧盟核心国家在巴勒斯坦问题上的矛盾与分歧中可以管窥,土耳其对欧政策的连续性与变化性。土耳其的外交叙事始终服务于其本体安全需求,即该国如何看待自身以及希望被重要的他者如何看待。作为中东地区最重要的行为体之一,土耳其与欧洲的关系不仅影响着双边外交,还对热点问题的解决和地区安全局势的走向产生重大影响。尤其在土耳其频繁参与新一轮巴以冲突的背景下,探究土耳其外交叙事的延续与变化,可以更好地理解该国在后冷战时代的身份定位和国家利益,并为预判土欧关系的前景提供重要视角。鉴于此,本文以本体安全焦虑为分析框架,系统考察土耳其在巴勒斯坦问题上的立场、实践及其与欧洲应对该问题策略的差异,探讨在土耳其的外交叙事中,本体安全焦虑对本国“欧洲化”策略的影响。

## 一 本体安全及土耳其本体安全焦虑的学理分析

传统国际关系理论将国家生存视为最高政治目标,<sup>④</sup>这一命题正受到本体安全理论(Ontological Security Theory)的深刻挑战。该理论基于这样一种假设:国家不仅是追求物质安全的理性行为体,而且需要本体安全,以确保其在国际舞台上的存在感。<sup>⑤</sup>

<sup>①</sup> Burak Bilgehan Özpek and Nebahat Tanriverdi Yaşar, “Populism and Foreign Policy in Turkey Under the AKP Rule,” *Turkish Studies*, Vol.19, No.2, 2018, pp.198–216; Emre Hatipoğlu and Glenn Palmer, “Contextualizing Change in Turkish Foreign Policy: The Promise of the ‘Two-Good’ Theory,” *Cambridge Review of International Affairs*, Vol.29, No. 1, 2016, pp.231–250; 刘中民、曾卓《土耳其其政治发展与对外战略中的身份政治困境》,载《外交评论》,2023年第1期,第109–133页。

<sup>②</sup> “EU Ready to Re-engage with Turkey, But Sets Conditions,” Reuters, July 21, 2023, <https://www.reuters.com/world/eu-ready-re-engage-with-turkey-sets-conditions-2023-07-20/>.

<sup>③</sup> Esra Tekin, “Türkiye’s EU Bid too Important to be Left to ‘Narrow’ Agendas of Some Countries; Foreign Minister,” *Anadolu Ajansı*, March 20, 2024, <https://www.aa.com.tr/en/europe/turkiyes-eu-bid-too-important-to-be-left-to-narrow-agendas-of-some-countries-foreign-minister/3169958>.

<sup>④</sup> Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics*, Addison-Wesley Publishing Company Inc., 1979, pp.91–92.

<sup>⑤</sup> C. Nicolai, L. Gellwitzki and Anne-Marie Houde, “Narratives, Ontological Security, and Unconscious Phantasy: Germany and the European Myth During the So-called Migration Crisis,” *Political Psychology*, Vol.44, No.2, 2023, p.437.

当本体安全缺失时,国家将陷入存在性焦虑,导致非理性决策。在冲突研究领域,有观点认为,某些行为体可能主动维持冲突状态。这是因为冲突惯例能够固化敌我认知边界,通过确立威胁对象以缓解身份不确定性带来的焦虑。<sup>①</sup> 另有观点指出,本体安全和承认安全<sup>②</sup>共同确保国家的身份安全,即当主体间承认缺失导致身份安全受损时,本体安全焦虑将被放大。<sup>③</sup> 本文以土耳其为研究对象,通过分析其巴以政策与追随欧盟战略选择间的张力,揭示本体安全焦虑如何超越传统的地缘政治考量,成为塑造外交决策的关键变量。

### (一)本体安全的存在状态

“本体安全”源于心理学,用以描述个体对自身真实、完整和连续性的体验。<sup>④</sup> 随后,吉登斯(Anthony Giddens)将这一概念引入社会学,将本体安全界定为大多数人对自我认同的连续性<sup>⑤</sup>及社会和环境稳定性的基本信任。<sup>⑥</sup> 国际关系学者将本体安全上升到国家和集体层面,强调国家作为集体行为体同样需要维持身份叙事的稳定性。本体安全是国家行为的主要驱动力,主要表现为一种自我感到连续存在的状态,即确保自我的连贯性及其融入更广泛社会背景的稳定性。<sup>⑦</sup> 焦虑可作为判断一个国家本体安全的依据。焦虑不是一种绝对的阈限,而是程度的体现。适度焦虑促使行为体建立防御机制以巩固原有的系统性身份,过度焦虑则会引发身份危机。<sup>⑧</sup> 也就是说,焦虑是一种固有状况,可以被减轻和管理,但难以完全消除。国际关系行为体需要接受其在国际舞台上存在不确定性的不同程度的焦虑。

构建国家自我意识的要素是内生性的还是外生性的,取决于该国在国际体系中的历史演变和当前地位。英国、美国等在当今国际秩序建构中扮演霸主或主要角色的国家,其自我观念更多是内生性建构;而被动卷入西方体系的国家,则更多针对西方“他

---

<sup>①</sup> Jennifer Mitzen, “Ontological Security in World Politics: State Identity and the Security Dilemma,” *European Journal of International Relations*, Vol.12, No.3, 2006, p.342.

<sup>②</sup> 承认安全强调他者认可带来的满足感,参见 Patchen Markell, *Bound by Recognition*, Princeton University Press, 2003, p.2。

<sup>③</sup> 国家的承认安全理论侧重观察物质关系之外的理念依附关系可能导致的国家身份不安,参见曾向红、陈明霞:《论国家的承认安全》,载《国际安全研究》,2024年第1期,第37-39页。

<sup>④</sup> Ronald D. Laing, *The Divided Self: An Existential Study in Sanity and Madness*, Penguin Books, 1990, p.39.

<sup>⑤</sup> Anthony Giddens, *The Consequences of Modernity*, Stanford University Press, 1990, p.92.

<sup>⑥</sup> Brent J. Steele, *Ontological Security in International Relations: Self-Identity and the IR State*, Routledge, 2008; Catarina Kinnvall, “Globalization and Religious Nationalism: Self, Identity, and the Search for Ontological Security,” *Political Psychology*, Vol.25, No.5, 2004, pp.741-767; Christopher S. Browning, “Brexit, Existential Anxiety and Ontological (In) Security,” *European Security*, Vol.27, No.3, 2018, pp.336-355.

<sup>⑦</sup> Karl Gustafsson, “Routinised Recognition and Anxiety: Understanding the Deterioration in Sino-Japanese Relations,” *Review of International Studies*, Vol.42, No.4, 2016, p.619.

者”进行自我防御。<sup>①</sup> 19 世纪以来,西方殖民体系扩张的历史进程使得国际社会共享一套现代世界观。面对西方国家设立的文明标准和规范,非西方国家不仅被视作“他者”,还被解释为落后和低等的。

随着时间的推移,部分国家接受了西方世界的评判标准,开始用一种世俗的、普遍的、现代性的主张替代有关社会政治秩序的其他观点。<sup>②</sup> 然而,一旦接受该评判标准,就会引发后殖民国家的焦虑。这是因为,这些国家既需要通过现代化进程获得国际承认,又因自主性的消解而加剧身份焦虑。<sup>③</sup> 这类国家的主体认知存在着无法被固定、始终处于“追赶”<sup>④</sup>状态的问题。即便在西方标准遭到抵制和否定的 21 世纪,一些国际行为体的潜意识里仍然受到与西方殖民统治相关的文化价值观和身份标记的支配。

## (二)本体安全的建构机制

本体安全强调,行为者以实现稳定一致的自我观念为宗旨。在发生重大危机或对国家本体安全造成威胁时,叙事作为一种主要工具,能够在身份与政策变化之间搭建认知桥梁。如果没有通过叙事来记录一个民族国家的历史与边界,国家的“自我”便无法存在。在这里,叙事起着“焦虑控制”的作用。<sup>⑤</sup> 具体来看,叙事能够在空间、时间和情感三个维度满足稳定的自我需求。

第一,空间维度的叙事有助于维持国家认同的空间想象,以定义民族国家的特征并赋予其世界地位。例如,民族主义叙事通常将领土描绘为“我们的”家园,是“我们”相对于“他者”的身份来源,而“他者”可能被置于领土之内或之外。<sup>⑥</sup> 另有学者认为,存在于本体安全叙事中的空间维度具有中心、秩序和边界等关键特征。<sup>⑦</sup> 首先,中心是自我的原点,国家在“中心”形成并创造了历史,并与其有着强烈的情感联系。这种联系体现在国家对特定领土的地位追求,无论当下是否统治该地区。其次,秩序空间叙事是对国家地位变化的评价。俄罗斯学者托尔巴科夫(Igor Torbakov)指出,俄罗斯

<sup>①</sup> Karabekir Akkoyunlu and Kerem Öktem, “Existential Insecurity and the Making of a Weak Authoritarian Regime in Turkey,” *Southeast European and Black Sea Studies*, Vol.16, No.4, 2016, p.508.

<sup>②</sup> Ayşe Zarakol, *After Defeat: How the East Learned to Live with the West*, Cambridge University Press, 2011, p.61.

<sup>③</sup> Marco A. Vieira, “(Re-)Imagining the ‘Self’ of Ontological Security: The Case of Brazil’s Ambivalent Post-colonial Subjectivity,” *Millennium: Journal of International Studies*, Vol.46, No.2, 2018, pp.142–150.

<sup>④</sup> Zeynep Gülsah Çapan and Ayşe Zarakol, “Turkey’s Ambivalent Self: Ontological Insecurity in ‘Kemalism’ versus ‘Erdoğanism’,” *Cambridge Review of International Affairs*, Vol.32, No.3, 2019, p.267.

<sup>⑤</sup> Anthony Giddens, *The Constitution of Society: Outline of the Theory of Structuration*, University of California Press, 1984, p.50.

<sup>⑥</sup> Noga Kadman, *Erased from Space and Consciousness: Israel and the De-populated Palestinian Villages of 1948*, Indiana University Press, 2015, p.33.

<sup>⑦</sup> Felix Berenskötter, “Parameters of a National Biography,” *European Journal of International Relations*, Vol. 20, No.1, 2014, pp.274–278.

和土耳其作为前帝国国家,都认为自己不仅在政治上而且在道义上对前帝国边境地区所发生的事情负有责任。“欧亚联盟”“奥斯曼圈子”均反映了两国持续存在的帝国想象。<sup>①</sup>最后,空间总是涉及某种边界。安德森(Benedict Anderson)认为,想象中的社区包含“弹性边界”。<sup>②</sup>这些边界不仅意味着限制性,还包含通过创造新的体验来探索和打开新视角的可能性。

第二,在时间维度的叙事中,自我的连续性是通过记忆建立的。记忆通过提供“我们”从哪里来以及“我们”经历了什么,使历史过往更有意义。<sup>③</sup>记忆的构建具有高度选择性和目的性,这意味着某些记忆会被突出,其他记忆则会被淡化或完全忽略。那么,如何选取记忆以确保国家的本体安全,取决于更广泛的社会背景和国家代理人的权威。一方面,集体记忆无法被自由建构和操纵,而是受到社会背景的制约。正如一些民族主义学者所指出的,民族国家作为一个独特的历史社区,其自我建构只能从下至上重新激活,而非由国家精英人为创造。<sup>④</sup>在社会背景所塑造的集体—社会认知架构中,一些符号、记忆和神话在特定时期将更加重要,它们构成自我的底色。重要经历一旦被激活,便很容易与公众产生共鸣。例如战争或其他政治灾难等创伤性事件是选择集体记忆时特别重要的工具,这些记忆为重新定义自我和身份提供了参照,能够维护当政策变化时国家叙事的连贯性,从而使寻求本体安全的政策更容易被大众所理解。<sup>⑤</sup>另一方面,记忆的选取与政治精英在政治结构和制度配置中的权威有关。在本体安全问题上,相互竞争的集体记忆与公众的普遍看法受到霸权话语的影响,而霸权话语又由群体之间的社会权力结构所决定。政治精英为了赋予其政策合法性,往往使一些记忆和元素占主导地位,同时将另一些元素边缘化。

第三,情感维度满足了本体被承认的心理需求。情感涉及评价、判断或理解世界的方式。<sup>⑥</sup>人们不仅记住一个事件,还记得事件带来的感受,通过情感将个体心理认同转移到更大的群体中。本体安全的情感叙事与他人识别和自我认可的方式有关。

<sup>①</sup> Igor Torbakov, “Neo-Ottomanism Versus Neo-Eurasianism? Nationalism and Symbolic Geography in Postimperial Turkey and Russia,” p.125.

<sup>②</sup> Benedict Anderson, *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*, Verso, 1991, pp.6-7.

<sup>③</sup> Felix Berenskötter, “Parameters of a National Biography,” p.270.

<sup>④</sup> John Hutchinson, “Cultural Nationalism, Elite Mobility and Nation-Building: Communitarian Politics in Modern Ireland,” *The British Journal of Sociology*, Vol.38, No.4, 1987, p.486.

<sup>⑤</sup> Jelena Subotić, “Narrative, Ontological Security, and Foreign Policy Change,” *Foreign Policy Analysis*, Vol. 12, No.4, 2016, p.616.

<sup>⑥</sup> Jean-Paul Sartre, *Sketch for a Theory of the Emotions*, Translated by Philip Mairet, Methuen and Co. Ltd., 1962, p.9.

与行动者自我感知一致的认可对本体安全感有着积极影响,而缺乏承认或错误承认会产生破坏性影响,从而导致身份危机和本体不安全感。

本体安全要求行为者建构自我身份时,在空间、时间和情感维度的叙事保持连贯性与稳定性,通常表现为外交政策制定过程中的嵌入。因此,对本体安全的实证分析往往侧重于对身份稳定性需求的探讨。值得注意的是,身份总是处于建构过程中,动态多元的身份建构经过反复调整而达到复合平衡,甚至可能提高本体安全,而不是降低它。尽管维持连贯的自我是所有行为者寻求本体安全的最终目标,但在不断变化的环境中,行为体通过惯性适应并调整自我叙事,身份的意义得到强化,<sup>①</sup>本体安全的覆盖面随之扩大。

### (三)土耳其的本体安全与叙事建构

长期以来,国家本体安全议题始终占据土耳其政治议程的核心位置,围绕国家生存的话语体系与集体焦虑对其内政和外交政策产生了深远影响。具体而言,土耳其的本体安全呈现双重特征:一方面,尽管其前身奥斯曼帝国未经历正式殖民统治,但该国在近代国际体系中的从属地位与后殖民国家存在结构性相似,均呈现出较强程度的本体安全焦虑倾向。为获取国际社会的平等承认,土耳其不得不接受西方主导的文明标准。然而,对西方世界观的接受加剧了本体安全焦虑。另一方面,土耳其位于地缘政治和多种文明的交汇处,其本体安全始终面临“重要他者”的建构压力。作为地理邻邦与文明标杆的欧洲,既是土耳其身份定位的参照,也是其本体安全焦虑的持续来源。总体来看,这种普遍性与特殊性交织的困境,使得欧洲在土耳其本体安全叙事中扮演着矛盾角色。

为应对根植于国家建构进程的本体安全焦虑,土耳其历届政府发展出即具有延续性又具有各自特征的政策范式。欧洲既被视为缓解本体安全焦虑的解决方案,又被认为是该国安全焦虑的根源。<sup>②</sup>这种双重性使得土耳其在“欧洲化”和“去欧洲化”之间摇摆,形成独特的本体安全叙事逻辑。在此过程中,土耳其通过时间、空间和情感维度的叙事重构,缓解本体安全焦虑。当遭遇重大危机时,土耳其决策者通常采取两种叙事策略:或在剧烈变革中重塑全新身份叙事,<sup>③</sup>或在既有框架内进行选择性调适。前

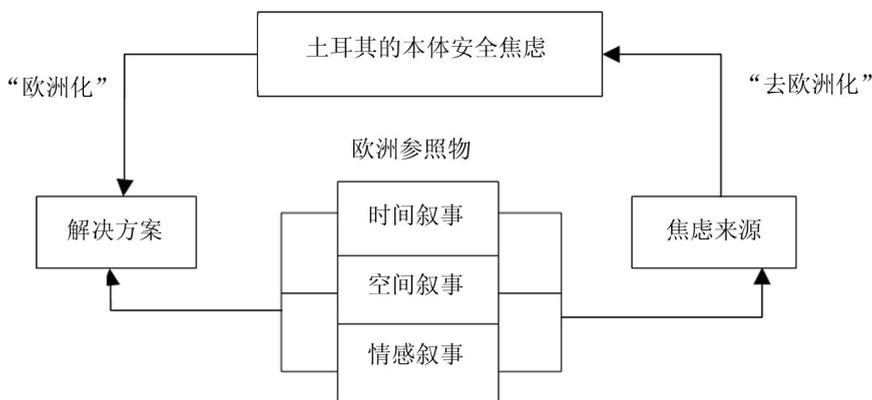
<sup>①</sup> Christopher S. Browning and Pertti Joenniemi, "Ontological Security, Self-articulation and the Securitization of Identity," *Cooperation and Conflict*, Vol.52, No.1, 2017, pp.32-33.

<sup>②</sup> Pinar Bilgin and Ali Bilgiç, "Turkey and EU/rope: Discourses of Inspiration/Anxiety in Turkey's Foreign Policy," *Review of European Studies*, Vol.4, No.3, 2012, p.111.

<sup>③</sup> Christopher S. Browning and Pertti Joenniemi, "Escaping Security: Norden as a Source of Ontological Certainty," *SGIR 7th Pan-European IR Convention*, 2010, p.8.

者是一个较为艰难困苦的过程,需要在建构自身身份的同时,创建新的习俗和制度;①后者更为常见,行为者在更广泛的时空维度中强调某些层面上的连续性,并在其他层面上实现变革,②如正发党在外交关系中经常选择性地利用奥斯曼帝国的历史记忆,以重塑土耳其在该地区的影响力。土耳其的本体安全焦虑与叙事建构如图 1 所示。

图 1 土耳其的本体安全状态与叙事建构



注:图由作者自制。

## 二 土耳其本体安全焦虑的根源和缓解方案

奥斯曼帝国于 1517—1917 年统治耶路撒冷,作为帝国继承者的土耳其与巴勒斯坦保持着密切的历史、社会与宗教纽带。从长时段的历史视角观察,土耳其的本体安全焦虑根深蒂固,可追溯至 18 世纪奥斯曼帝国与欧洲的互动进程,并在此后相当长的时间内影响着土耳其的国内政策与对外关系。

### (一) 帝国衰落引发的本体安全危机

奥斯曼帝国在与欧洲互动中经历的“准殖民”处境及其最终解体,给土耳其共和国带来了深刻的本体安全焦虑。帝国与欧洲的关系转折始于帝国对外扩张阶段,彼时,其相对西欧仍保持着显著优势。1699 年《卡洛维茨条约》的签署致使奥斯曼帝国

① Yücel Bozdağlıoğlu, *Turkish Foreign Policy and Turkish Identity: A Constructivist Approach*, Routledge, 2003, p.33.

② John Cash, “Psychoanalysis, Cultures of Anarchy, and Ontological Insecurity,” *International Theory*, Vol.12, No.2, 2020, p.307.

丧失对中欧大部分地区的控制权,标志着帝国的衰落。此后,帝国开始正视西方的军事优势,并启动全面的现代化改革,即坦齐马特改革。与此同时,欧洲国家体系的建立引发全球权力的结构性重组,从一个缺乏主导权力的多中心世界转变为等级制的国际秩序。<sup>①</sup>在这一过程中,奥斯曼帝国意识到即便融入国际社会,仍难获得平等地位,甚至可能在国际舞台上被边缘化。<sup>②</sup>

随着帝国的持续衰落,欧洲国家通过1856年的《巴黎条约》和1878年的《柏林条约》,系统性剥夺了奥斯曼帝国的大国地位,欧洲大国集体协调“东方问题”。<sup>③</sup>1918年10月奥斯曼军队战败,帝国陷入解体征兆,面临被殖民化的危险。1920年《色佛尔条约》的签署将这种危机变为现实。条约承认亚美尼亚和库尔德的自治权,并将帝国的大部分领土置于英国和法国托管之下。尽管《色佛尔条约》在1923年被《洛桑条约》所取代,但前者的阴影始终萦绕于土耳其国民的意识中。1870—1920年,帝国丧失了85%的领土和75%的人口,加之被西方列强干涉国内事务的经历,对1923年后土耳其的心态产生了两种影响,即对领土完整的偏执和对国际承认的强烈愿望。<sup>④</sup>因此,不难理解帝国的崩溃对土耳其本体安全的深刻影响。帝国的解体不仅破坏了国家的地缘连续性并削弱了国家认同,其霸权地位受到质疑,而且瓦解了维系数个世纪的身份认同体系,使整个社会陷入本体安全焦虑。在此背景下,关于本体安全焦虑的政治话语逐渐主导土耳其政治社会领域,甚至几乎所有社会政治问题都被解读为国家为了生存而斗争。<sup>⑤</sup>

## (二)冷战期间的“向西方”方案

共和国成立后,土耳其政治精英将融入西方视为避免国家沦为世界政治经济体系边缘的战略选择。历史上,欧洲出于西方文明的优越感拒绝给予奥斯曼帝国以平等地位。土耳其政治精英坚信,世界上只有一种文明比东方文明优越,土耳其唯有跻身西方文明才能续存。<sup>⑥</sup>由此可见,土耳其的西方取向本质上是对奥斯曼帝国晚期和共和

<sup>①</sup> Barry Buzan and George Lawson, “The Global Transformation: The Nineteenth Century and the Making of Modern International Relations,” *International Studies Quarterly*, Vol.57, No.3, 2013, p.625.

<sup>②</sup> Pinar Bilgin and Ali Bilgiç, “Turkey and EU/rope: Discourses of Inspiration/Anxiety in Turkey’s Foreign Policy,” p.112.

<sup>③</sup> Thomas Erskine Holland, *The European Concert in the Eastern Question: A Collection of Treaties and Other Public Acts*, Clarendon Press, 1885, p.221.

<sup>④</sup> Ayşe Zarakol, *After Defeat: How the East Learned to Live with the West*, p.141.

<sup>⑤</sup> Umut Can Adisonmez and Recep Onursal, “‘Strong, but Anxious State’: The Fantasmatic Narratives on Ontological Insecurity and Anxiety in Turkey,” *Uluslararası İlişkiler*, Vol.19, No.73, 2022, p.69.

<sup>⑥</sup> Yücel Bozdağhoğlu, *Turkish Foreign Policy and Turkish Identity: A Constructivist Approach*, p.5.

国早期,在与欧洲和国际社会交往中产生的不安全感的回应。<sup>①</sup> 在通过效仿理想的欧洲他者以追求本体安全的早期阶段,土耳其的焦虑情绪在一定程度上得到了缓解。然而,欧盟始终对土耳其的欧洲身份持保留态度,这种不被完全认可的局面又埋下了新的焦虑因素。随着时间的推移,土耳其面向西方寻求本体安全的努力,在国内外均未取得预期成效,具体体现在三个方面。

其一,在空间叙事层面,土耳其与奥斯曼帝国领土逐渐疏离。第一次世界大战结束后,国际联盟将奥斯曼帝国部分领土列为托管地。<sup>②</sup> 随后,土耳其爆发独立战争,争取民族自决。共和国成立之初,土耳其领导人对欧洲列强及国际联盟怀有强烈敌意,并在与国际联盟的艰难谈判中,致力于解决奥斯曼帝国遗留的少数民族问题、海峡制度和摩苏尔领土争端。<sup>③</sup> 随着与西方国家关系的缓和,土耳其于1932年加入国际联盟。尽管原则上反对委任统治制度,但土耳其实际上推动了西方规范在托管地区的传播。彼时的土耳其统治精英希望与奥斯曼帝国的领土划清界限,担心本国重蹈被托管的覆辙。<sup>④</sup>

其二,在时间叙事层面,土耳其呈现出与奥斯曼帝国历史相脱节的现象。土耳其共和国政治精英在构建世俗国家的进程中,试图通过将伊斯兰教完全排除在公共领域之外,切断社会与个人同奥斯曼历史及伊斯兰东方文明的联系。这一政策压制了在种族和宗教方面的身份认同,<sup>⑤</sup>形成土耳其新的文化与文明身份。尽管凯末尔政权废除了延续数百年的历史传统,但无法及时建立起新的文化和身份体系。这在一定程度上是因为,仅有少数城市的知识分子受益于新的经济社会制度,而广大农村人口基本未受到经济、社会和文化发展的影响。奥斯曼主义仍然存在于土耳其流行文化、故事、娱乐作品以及知识分子的文学创作中。在多党制背景下,尤其是从20世纪50年代起,部分政党强调本土伊斯兰传统的重要性及与伊斯兰教的连续性,引发传统主义者和亲西方者之间的矛盾。<sup>⑥</sup>

<sup>①</sup> Pınar Bilgin, “Security Dimension: A Clash of Security Cultures? Differences Between Turkey and the European Union Revisited,” in Armağan Emre Çakır, ed., *Fifty Years of EU-Turkey Relations: A Sisyphean Story*, Routledge, 2011, pp.73-74.

<sup>②</sup> “The Covenant of the League of Nations,” The United Nations Office at Geneva, <https://www.un Geneva.org/en/about/league-of-nations/covenant>.

<sup>③</sup> Yücel Güçlü, “Turkey’s Entrance into the League of Nations,” *Middle Eastern Studies*, Vol.39, No.1, 2003, p.188.

<sup>④</sup> Zeynep Gülşah Çapan and Ayşe Zarakol, “Postcolonial Colonialism? The Case of Turkey,” in Charlotte Epstein, ed., *Against International Relations Norms: Postcolonial Perspectives*, Routledge, 2017, p.197.

<sup>⑤</sup> Yücel Bozdağlıoğlu, *Turkish Foreign Policy and Turkish Identity: A Constructivist Approach*, p.33.

<sup>⑥</sup> Yücel Bozdağlıoğlu, “Modernity, Identity and Turkey’s Foreign Policy,” *Insight Turkey*, Vol.10, No.1, 2008, p.63.

其三,土耳其加入欧盟并获得平等待位的努力屡屡受挫。冷战期间,土耳其相继加入多个西方机构,如 1948 年成为欧洲经济合作组织创始成员国、1949 年加入欧洲委员会、1952 年加入北约,成为欧洲国家的重要盟友。然而,土耳其始终未能与欧洲建立常态化关系。更为重要的是,共和党精英并非单纯为了发展而模仿西方,而是渴望成为西方的一员,获得平等认可。这一逻辑赋予了欧洲评判土耳其能否成为欧洲一员的权力,也成为双边关系的基础。<sup>①</sup> 有学者指出,“欧洲化”不仅是政治项目,还是一场为迎合欧洲审美的表演。<sup>②</sup> 事实上,土耳其的这种尝试充满矛盾,它既是对外来文化的模仿,又对其抱有抵触情绪。<sup>③</sup> 土耳其在人权记录和库尔德问题上饱受诟病,这成为其加入欧盟的重要障碍。即便冷战时期在意识形态方面存在根本分歧的中东欧国家陆续加入欧盟,土耳其仍被拒之门外。

综上所述,土耳其共和国早期经历了时空叙事的双重疏离:空间上,其与奥斯曼帝国领土逐渐疏远;时间上,其与近四个世纪的历史脱节。<sup>④</sup> 这种自我认知的不连续性,成为土耳其本体不安全感的重要来源。而欧洲的拒绝态度则进一步加剧了这种不安全感,使土耳其在实现本体安全方面面临重重挑战。

### (三)后冷战时代土耳其对本体安全的追求

冷战终结引发国际格局的结构性变化为土耳其重塑国家身份与外交战略提供了契机。在冷战期间,地缘安全考量压制了对身份认同的讨论。冷战结束后,土耳其的战略价值相对下降,其融入西方的努力遭遇挫折。这种困境与欧洲身份话语的转向密切相关,后冷战时期的欧洲认同建构逐渐超越意识形态话语的分野,转而强调基于共同的地理、宗教和文化因素等排他性话语。<sup>⑤</sup> 土耳其作为一个曾在冷战意识形态下部分纳入欧洲认同但未完全遵守欧洲规范的案例,逐渐被视为一个“阈限”国家。“阈限”概念由特纳(Victor Turner)提出,指不单一属于某个法律、习俗、惯例和仪式体系,难以确定所归属的位置。<sup>⑥</sup> 土耳其位于“北方与南方”“东方与西方”之间,作为一个

<sup>①</sup> Mehmet Döşemeci, *Debating Turkish Modernity: Civilization, Nationalism, and the EEC*, Cambridge University Press, 2013, pp.32-33.

<sup>②</sup> Meltem Ahıska, “Occidentalism: The Historical Fantasy of the Modern,” *The South Atlantic Quarterly*, Vol. 102, No.2-3, 2003, p.355.

<sup>③</sup> Partha Chatterjee, *Nationalist Thought and the Colonial World: A Derivative Discourse*, University of Minnesota Press, 1993, p.2.

<sup>④</sup> Ahmet Davutoğlu, “Turkish-Armenian Relations in the Process of De-Ottomanization or ‘Dehistoricization’: Is a ‘Just Memory’ Possible?” *Turkish Policy Quarterly*, Vol.13, No.1, 2014, p.22.

<sup>⑤</sup> Bahar Rumelili, “Constructing Identity and Relating to Difference: Understanding the EU’s Mode of Differentiation,” *Review of International Studies*, Vol.30, No.1, 2004, pp.44-45.

<sup>⑥</sup> Victor Turner, *The Ritual Process: Structure and Anti-Structure*, Aldine De Gruyter, 1995, p.95.

以穆斯林人口为主体的国家,同时具有西方世俗民主国家的特征。<sup>①</sup>

面对欧洲对其“缺乏欧洲性”的质疑,土耳其政治精英开始将“阈限”地位转化为一种外交资产,在公开场合强调其作为不同大陆交汇点的“桥梁”作用,推动本国加强与欧洲和中东两个地区的联系。一方面,该国在20世纪90年代的外交政策中延续亲西方传统,通过1995年关税同盟深化与欧盟的关系。正发党执政后,通过推动国内改革进程,缓解了库尔德问题,并在处理与邻国的关系时采取和解方式,为率先加入欧盟做准备。<sup>②</sup>另一方面,一些保守和民族主义政治精英,特别是厄扎尔(Turgut Özal)通过在土耳其公共生活中重新引入“奥斯曼主义”概念,利用奥斯曼帝国的遗产缓和社会内部的紧张局势,并加强土耳其与突厥和伊斯兰世界的历史和文化联系。肇始于20世纪90年代初的“新奥斯曼主义”外交政策被描述为一个理想化的多宗教、多种族和多文化架构,具有两个特征:一是土耳其民族主义的重新表达以及对奥斯曼帝国多样文化的承认;二是消除巴尔干、高加索和中东国家之间的经济边界,但强调奥斯曼帝国的政治边界。<sup>③</sup>土耳其试图通过遵循欧盟的规范,证明其在中东日益积极、自信和自主的外交政策,并利用对中东事务的积极参与强调自身对欧洲的重要性。

在利用“阈限”地位和“欧亚桥梁”的身份提升其地缘政治重要性的同时,土耳其产生了强烈的撕裂感。究其原因在于“阈限”身份面临双重困境。<sup>④</sup>在地缘政治层面,非此非彼的中间状态与西方主导的地缘政治话语相冲突,这些话语视西方和东方为二元对立。在国内政治层面,政治精英利用“阈限”的不同表现形式应对西方与东方问题,在吸引更多选民的同时,造成了社会认同的撕裂。由此出现了“阈限”地位的“中间”状态,使得土耳其在自我意识和国际地位上产生了深刻的不确定性,不利于其本体安全的发展。

入盟的久拖不决强化了土耳其“阈限”地位的撕裂感。自2006年入盟谈判陷入停滞以来,土耳其成为历史上谈判周期最长的欧盟候选国。这种制度性困境使得“欧洲化”从缓解本体焦虑的方案异化为焦虑的来源。这种焦虑不仅影响了土耳其的外交政策,而且深刻改变了国内政治环境。欧洲既被视作文明的标杆,又被视为破坏国

<sup>①</sup> Ziya Öniş, “Turkey in the Post-Cold War Era: In Search of Identity,” *Middle East Journal*, Vol.49, No.1, 1995, p.50.

<sup>②</sup> Enver Gülsen, “Identity, Nationalism and the Response of Turkey to COVID-19 Pandemic,” *Chinese Political Science Review*, Vol.6, No.1, 2021, p.49.

<sup>③</sup> M. Hakan Yavuz, “Turkish Identity and Foreign Policy in Flux: The Rise of Neo-Ottomanism,” *Critique: Critical Middle Eastern Studies*, Vol.7, No.12, 1998, p.40.

<sup>④</sup> Bahar Rumelili and Rahime Suleymanoglu-Kurum, “Brand Turkey: Liminal Identity and Its Limits,” *Geopolitics*, Vol.22, No.3, 2017, pp.550-554.

内团结的始作俑者。<sup>①</sup> 土耳其政治精英和民众对本国可望而不可即的欧盟成员国资格表达出深深的失望和怨恨。<sup>②</sup> 矛盾的是,尽管正发党频繁谴责欧洲的双重标准,如 2013 年盖齐公园事件的执法标准争议、<sup>③</sup>2015 年的反恐立法争论,<sup>④</sup>但欧洲仍作为不可或缺的参照深度嵌入土耳其的政治话语中。就其结果来看,土耳其变得越发习惯于欧洲的规范。面对欧洲的批评,土耳其一方面试图同欧洲建立一种对等关系,认为对方不应用更高的道德标准质疑土耳其的行为;另一方面,欧洲仍是事实上土耳其衡量自身进步的重要标准。

21 世纪以来,土耳其呈现“去欧洲化”与“欧洲化”并存的格局,其仍然是北约和欧洲关税同盟的重要成员,持续寻求入盟可能性。<sup>⑤</sup> 与此同时,为了寻求自我连续性,土耳其将长期存在的本体安全焦虑投射到外部环境中,试图通过调整对外政策重新定位自身,如通过介入加沙危机等全球重大事件强化自身传统的宗教认同和地缘政治身份。冷战以来,土耳其本体安全焦虑来源与战略选择如表 1 所示。

表 1 土耳其“欧洲化”进程与本体安全焦虑的内在互动

时期		冷战期间	冷战结束之后	后冷战时代
本体安全 焦虑来源	空间	奥斯曼帝国的“准殖民”地位	前帝国空间的疏远 帝国历史的断裂 获得平等地位受挫	“阈限”地位的撕裂感 入盟谈判的停滞
	时间			
	情感			
应对方案		“欧洲化”/西方化	“欧亚桥梁”	去“欧洲化”和“欧洲化”并存
本体安全焦虑管理的效果		暂时缓解焦虑(入盟困境埋下新焦虑)	焦虑转移(欧盟候选国拖延强化阈限感)	焦虑外化(重大事件触发身份确认)

注:表由作者自制。

<sup>①</sup> Zeynep Gülsah Çapan and Ayşe Zarakol, “Turkey’s Ambivalent Self: Ontological Insecurity in ‘Kemalism’ Versus ‘Erdoğanism’,” pp.273–274.

<sup>②</sup> Ziya Öniş, “Turkey in the Post-Cold War Era: In Search of Identity,” p.53.

<sup>③</sup> “Turkish FM Davutoğlu Denies Praising Gezi Park Protests,” *Hürriyet Daily News*, November 19, 2013, <https://www.hurriyetdailynews.com/turkish-fm-davutoglu-denies-praising-gezi-park-protests-58170>.

<sup>④</sup> Karabekir Akkoyunlu and Kerem Öktem, “Existential Insecurity and the Making of a Weak Authoritarian Regime in Turkey,” p.517.

<sup>⑤</sup> Natalia Piotrowska, *Quo Vadis Turkey? Turkey’s State Identity Through the Ontological Security Perspective*, Phd Thesis, University of Kent, 2021, p.268.

### 三 解决巴勒斯坦问题:土耳其“欧洲化”取向的表征

巴勒斯坦问题是观察土耳其本体安全焦虑动态演进的典型案例。纵观历史,土耳其对巴勒斯坦问题的立场始终与其身份定位密切相关。冷战期间,该国呈现显著的欧洲化倾向。冷战结束后,土耳其仍将自身视为欧洲的一部分,通过“欧亚桥梁”的叙事并自诩为值得信赖的调解者,在巴以间维持中立。然而,由于入盟遥遥无期,2006年后土耳其开始寻求更加独立的外交政策。而2008年以色列的“铸铅行动”削弱了土耳其的调停者角色,双方关系转变为消极状态。随着地区局势的演变,巴勒斯坦问题在土耳其成为一项民族事业,土耳其成为巴勒斯坦的保护者。2023年“阿克萨洪水行动”后,面对新一轮巴以冲突,欧洲内部出现外交政策分裂的态势,土耳其则高调塑造巴勒斯坦保护者的正义形象,与欧盟形成鲜明的政策分野。

#### (一) 西方阵营框架内的平衡政策(1947—1990年)

耶路撒冷曾是奥斯曼帝国的一个行政单位,因此在共和国早期,土耳其的巴勒斯坦政策兼具宗教情感与现实考量。1947年4月,土耳其曾在联合国支持阿拉伯国家关于结束英国委任统治的提案,并与阿拉伯国家一道,支持反对分治决议。然而,在1948年年底,土耳其的巴勒斯坦政策逐渐发生改变,逐步向西方阵营靠拢,<sup>①</sup>并呈现三方面的特征。

首先,土耳其对巴勒斯坦问题的政策始终基于对欧美关系的现实考量。自20世纪50年代确立西方身份定位后,1963年土耳其与欧洲经济共同体(欧盟的前身)签署《安卡拉协定》,即“联系国协定”,旨在深化双边经济关系,并最终建立关税同盟。对土耳其而言,加入欧盟将使得国家的内外环境更加稳定,有助于加强本体安全。因此,彼时土耳其的外交政策偏重世俗主义且亲西方,拒绝公开支持巴勒斯坦独立。<sup>②</sup>1967年的第三次中东战争中,土耳其避免谴责以色列为侵略者;1969年9月的伊斯兰国家首脑会议上,土耳其拒绝签署支持巴解组织的公报,仅就阿克萨清真寺火灾和耶路撒冷圣地地位进行表态,这一行为受到埃及和阿尔及利亚等阿拉伯国家的批评。<sup>③</sup>直到

<sup>①</sup> Tuba Ünlü Bilgiç and Bestami S. Bilgiç, “Kemalist Turkey and the Palestinian Question, 1945–1948,” *Middle Eastern Studies*, Vol.56, No.3, 2020, p.430.

<sup>②</sup> Bora Bayraktar, “The Palestinian Question in Turkish Foreign Policy from 1990s to 2010s,” *Journal of Gazi Academic View*, Vol.12, No.24, 2019, p.20.

<sup>③</sup> Mahmut Bali Aykan, “The Palestinian Question in Turkish Foreign Policy from the 1950s to the 1990s,” *International Journal of Middle East Studies*, Vol.25, No.1, 1993, pp.95–96.

20 世纪 70 年代,土耳其代表在联合国等场合一直避免对巴勒斯坦问题发表政治评论。即便厄扎尔领导的祖国党在 1983 年年底掌权,其亲西方政策也未发生重大变化。该政府成为第一个向欧洲经济共同体申请正式成员国资格的政府,并在申请被拒后仍坚持这一政策。在处理阿以冲突时,奥扎尔也保持了与其前任相似的谨慎与温和政策。<sup>①</sup>

其次,当美欧压力危及本体安全时,土耳其就对其政策进行调整。一旦与西方国家的立场相左,土耳其就会加强与阿拉伯世界的联系,并加大对巴勒斯坦的支持。与西方的密切合作并不意味着土耳其的政策总是与其盟友一致,这种分歧在塞浦路斯问题上尤为明显。欧洲和美国对土耳其塞浦路斯政策的批评,破坏了土耳其对既定关系的信任,迫使其改变政策以重新维护本体安全。由于无法得到西方盟友的支持,加之石油危机冲击本国经济发展,土耳其开始加强与阿拉伯国家的联系。第四次中东战争期间,土耳其限制美军使用其基地援助以色列,却允许苏联途经领空支援阿拉伯国家。1974 年土耳其推动将巴勒斯坦问题作为单独项目列入议程,并对邀请巴解组织参加审议的多项决议予以支持。同年,土耳其在国际论坛和联合国大会上支持巴勒斯坦人民享有主权和国家独立的决议。<sup>②</sup> 1975 年利比亚总理访问土耳其时,两国就巴勒斯坦问题发表联合公报,明确支持巴勒斯坦的自决权以及阿拉伯国家以一切手段收复被占领土地的权利。<sup>③</sup>

最后,土耳其试图维系阿以间的动态平衡。1956 年苏伊士运河危机期间,土耳其在巴格达会议上谴责以色列是实现中东和平的最大威胁,并于当年 11 月 20 日从以色列撤回大使。然而,意识到以色列的重要性后,土耳其很快向以色列外交部解释,此举旨在维系《巴格达条约》成员国团结的战术调整。<sup>④</sup> 自 20 世纪 60 年代以来,土耳其多次表示支持阿拉伯国家。然而,此类支持不能被视为对阿拉伯国家的政治让步,因为后者希望土耳其断绝与以色列的外交关系,但这不符合土耳其的利益。<sup>⑤</sup> 此外,土耳其在 1988 年成为首个承认巴勒斯坦国的北约成员国,也是中东伊斯兰国家中第一个

<sup>①</sup> Mahmut Bali Aykan, "The Palestinian Question in Turkish Foreign Policy from the 1950s to the 1990s," pp. 102-108.

<sup>②</sup> "Yearbook of the UN: 1974," Department of Public Information, [https://www.unmultimedia.org/searchers/yearbook/page\\_un2.jsp?volume=1974&page=1](https://www.unmultimedia.org/searchers/yearbook/page_un2.jsp?volume=1974&page=1).

<sup>③</sup> Juan de Onis, "Iran and Turkey Widen Arab Support," *The New York Times*, January 20, 1975, <https://www.nytimes.com/1975/01/20/archives/iran-and-turkey-widen-arab-support-turks-bolster-support.html>.

<sup>④</sup> "Keesing's Contemporary Archives Vol. 10, 1955-1956," Archive.org, <https://archive.org/details/in.ernet.dli.2015.151813/page/n459/mode/2up>.

<sup>⑤</sup> Mahmut Bali Aykan, "The Palestinian Question in Turkish Foreign Policy from the 1950s to the 1990s," p. 102.

承认以色列的国家,这再次印证了该国的动态平衡政策。

## (二)后冷战时期土耳其对巴勒斯坦问题的调解政策(1991—2008年)

冷战结束后,面对欧洲国家对其身份的质疑,土耳其的首要选择是重申其欧洲身份属性。与此同时,区域秩序重组与国内政治变革共同塑造了该国对中东地区的新政策。海湾战争后,美国开启阿以和平进程,1991年马德里和平会议拉开了巴以对话的序幕。在此背景下,土耳其摒弃了长期奉行的不卷入地区冲突的政策,主动扮演调停者角色,明确表示要为解决以巴冲突贡献力量,这一政策在2002年正发党执政后趋于系统化。

### 1. 地缘政治话语的转型

20世纪90年代起,围绕土耳其在变动中的地区与全球格局中的角色定位,形成了两种外交政策话语,推动其从冷战时期的“平衡者”转变为“调停者”。一是“桥梁国家”话语。在这一时期,土耳其接受了自身“阈限”地位,着力塑造兼具伊斯兰文明特质与西方制度特征的双重身份,自视为能与不同文明行为体对话的“桥梁”。在各种外交场合中,土耳其政策制定者频繁使用“桥梁”的隐喻,既强调本国身份的独特性,又使其文明“中间人”角色更具合法性。<sup>①</sup>二是“战略纵深”话语。2002年,时任总理顾问达武特奥卢(Ahmet Davutoğlu)提出的“战略纵深”理论成为土耳其周边外交政策的基石。该理论以新奥斯曼主义为内核,强调土耳其依托奥斯曼帝国的历史地理遗产及其与巴尔干、中东和中亚的文化纽带,提出该国作为中心国家和地区大国,有能力介入周边区域。在这一背景下,巴勒斯坦问题无疑占据着重要地位。<sup>②</sup>正发党领导人多次强调土耳其对巴勒斯坦问题的特殊责任,例如在2005年对以色列进行正式访问期间,外长居尔(Abdullah Gül)表示,作为一个和平统治耶路撒冷600年并与巴以双方均保持友好历史联系的帝国的继承者,土耳其对促成和平负有特殊使命。<sup>③</sup>

无论是“桥梁国家”还是“战略纵深”话语,均旨在构建土耳其调停冲突时的公正性,“桥梁”暗含“居中”和“接触各方”等中立属性,与作为调解人的正义、公正和信任等品质相关,为土耳其的第三方角色搭建了框架;<sup>④</sup>“战略纵深”呼吁土耳其积极参与

<sup>①</sup> Lerna K. Yank, “The Metamorphosis of Metaphors of Vision: ‘Bridging’ Turkey’s Location, Role and Identity After the End of the Cold War,” *Geopolitics*, Vol.14, No.13, 2009, pp.531-532.

<sup>②</sup> Alexander Murinson, “The Strategic Depth Doctrine of Turkish Foreign Policy,” *Middle Eastern Studies*, Vol. 42, No.6, 2006, pp.947-953.

<sup>③</sup> Meliha Altunisik and Esra Cuhadar, “Turkey’s Search for a Third Party Role in Arab-Israeli Conflicts: A Neutral Facilitator or a Principal Power Mediator?” *Mediterranean Politics*, Vol.15, No.3, 2010, p.376.

<sup>④</sup> Ibid.

周边政治,其“与邻国零问题”原则通过重启与中东国家关系,弥合历史分歧。这种话语强调,土耳其可被视为一个公平对话者和可信第三方,这与被阿拉伯国家视为不稳定因素的伊朗形成鲜明对比,使得土耳其在伊拉克、黎巴嫩、巴勒斯坦和叙利亚等问题中扮演着越发重要的角色。<sup>①</sup>

## 2. 土耳其调解巴勒斯坦问题的实践路径

土耳其积极介入巴勒斯坦问题的官方表述,可见于时任外长杰姆(Ismail Cem)于1998年的公开表态。当被问到土耳其在中东是否具有政治影响力时,杰姆表示,土耳其致力于成为中东问题的积极参与者,介入巴勒斯坦问题是提升区域影响力的重要途径。土耳其对该地区负有道德和伦理责任,并决心履行这一责任。<sup>②</sup>此后,巴勒斯坦问题在土耳其外交政策中的优先性持续提升。2000年9月,以色列右翼反对党利库德集团领袖沙龙(Ariel Sharon)访问了圣殿山上的阿克萨清真寺,随后巴勒斯坦民族发动第二次大起义,即阿克萨起义,阿以和平进程近乎夭折。随后,土耳其采取一系列调解措施,主要包括政治斡旋、多边协调和推动合作。

面对巴以矛盾的激化,土耳其积极参与进行冲突调查的米切尔委员会。2002年4月,杰姆与希腊外长帕潘德里欧(George Papandreou)共同访问了巴勒斯坦和以色列,试图传达敌对国家也可通过合作寻求和平的理念。<sup>③</sup>2007年11月,马里兰州安纳波利斯中东问题会议前,时任土耳其总统塞泽尔(Ahmet Necdet Sezer)邀请以色列总统佩雷斯(Shimon Peres)和巴勒斯坦权力机构领导人阿巴斯(Mahmoud Abbas)访问土耳其。双方在土耳其议会发表演讲,呼吁和平解决阿以冲突,进一步凸显了土耳其作为以色列和伊斯兰世界之间桥梁的作用。<sup>④</sup>除了频繁的政治访问,土耳其还于2002年2月主办了“欧盟—伊斯兰会议组织联合论坛”,吸引了来自71个国家的代表与会。作为欧盟候选国和北约中唯一的伊斯兰国家,土耳其着力协调欧洲与伊斯兰世界的立场,促进相互理解并推动达成共识。论坛重申“两国方案”,呼吁依据国际法和联合国相关决议解决巴勒斯坦问题,以实现中东和平。<sup>⑤</sup>

<sup>①</sup> Meliha Benli Altunışık, *Turkey: Arab Perspectives*, Foreign Policy Analysis Series, No.11, 2010, p.14.

<sup>②</sup> Erkan Ertoşun, “Turkey and the Palestinian Question: The Shift of Roles in Foreign Policy,” *Digest of Middle East Studies*, Vol.26, No.1, 2017, pp.206–207.

<sup>③</sup> Tabitha Morgan, “Turkey and Greece in Mid-East Effort,” *BBC News*, April 25, 2002, [http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle\\_east/1949787.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/1949787.stm).

<sup>④</sup> “Abbas and Peres Call for Peace,” *Al Jazeera*, November 14, 2007, <https://www.aljazeera.com/news/2007/11/14/abbas-and-peres-call-for-peace>.

<sup>⑤</sup> “Basın-Yayın ve Enformasyon Genel Müdürlüğü,” Republic of Türkiye, Ministry of Foreign Affairs, Directorate for EU Affairs, No.8, February 18, 2002, <https://www.ab.gov.tr/files/Basin/2002/%C5%9Eubat/20%20%C5%9Eubat%202002/D%C4%B1%C5%9F%20bas%C4%B1n%20%C3%B6zet%20de%C4%9Ferlendirmesi.doc>.

土耳其认为,和平进程只有在经济得到发展的情况下才可以实现。对此,土耳其国际合作与发展署(TIKA)于2005年5月在拉马拉设立分支机构,统筹对巴发展援助。随着在巴勒斯坦问题影响力的增强,土耳其还组织成立了土耳其、巴勒斯坦和以色列三方经济合作论坛,作为三国商界人士之间的常设对话机制,首次会议于2005年4月27日在安卡拉举办。会议提出共同振兴加沙埃雷兹(Erez)工业区的倡议,并由土耳其商会和商品交易所联盟(TOBB)负责落实。<sup>①</sup> 时任外长居尔在接受采访时表示,这些项目将为近万名巴勒斯坦人创造就业机会。<sup>②</sup> 然而,因为地区安全局势恶化,项目陷入停滞状态。

### 3. 土欧巴勒斯坦政策分歧的显现

土耳其的积极调停既降低了中东地区的安全风险,又强化了其在欧洲的影响力,满足了自身对本体安全的需求。正如土耳其官员所言,深入介入中东、中亚事务,是欧洲国家越发重视土耳其的原因。<sup>③</sup> 然而,随着地区局势的变化,土欧在巴勒斯坦问题上的分歧迅速凸显。2003年欧盟将 Hamas 列为恐怖组织,2006年拒绝承认 Hamas 议会选举胜利,认为该政府提出的方案与欧盟的原则不符。<sup>④</sup> 据此,欧盟各国外交部长于2006年4月10日在卢森堡举行的会议上决定,冻结对 Hamas 领导的巴勒斯坦权力机构的援助。<sup>⑤</sup> 欧盟还同以色列和美国共同孤立 Hamas,要求 Hamas 承认以色列,停止暴力行动,遵守已签署的协议。Hamas 对上述要求的拒绝导致了以色列对加沙地带的禁运。

与此形成反差的是,土耳其于2006年2月在安卡拉接待了 Hamas 领导人马沙尔(Khaled Mashal),被外界认为是调停者角色的背叛。尽管如此,土耳其仍试图维持巴以之间的平衡。2006年以色列国会选举后,时任外交部长利夫尼(Tzipi Livni)出访安卡拉。同年6月,时任总统塞泽尔在以色列议会发表演讲,表示愿意为实现巴以和

<sup>①</sup> “Türkiye’s Political Relations with the State of Palestine,” Republic of Türkiye, Ministry of Foreign Affairs, [https://www.mfa.gov.tr/turkiye\\_s-political-relations-with-the-palestinian-national-authority.en.mfa](https://www.mfa.gov.tr/turkiye_s-political-relations-with-the-palestinian-national-authority.en.mfa).

<sup>②</sup> “Turks Commit to Revival of Gaza Industrial Zone,” *The New York Times*, January 3, 2006, <https://www.nytimes.com/2006/01/03/business/worldbusiness/turks-commit-to-revival-of-gaza-industrial-zone.html>.

<sup>③</sup> “Speech Delivered by H.E. Mr. Ali Babacan at the Vilnius University for International Relations and Political Science,” Republic of Türkiye, Ministry of Foreign Affairs, February 20, 2009, [https://www.mfa.gov.tr/speech-delivered-by-h\\_e\\_mr\\_ali-babacan-at-the-vilnius-university-for-international-relations-and-political-science\\_20-february-2009.en.mfa](https://www.mfa.gov.tr/speech-delivered-by-h_e_mr_ali-babacan-at-the-vilnius-university-for-international-relations-and-political-science_20-february-2009.en.mfa).

<sup>④</sup> Javier Solana, “Middle East Peace Process—Appearance before the European Parliament,” European Council, April 5, 2006, [https://www.consilium.europa.eu/ueDocs/cms\\_Data/docs/pressdata/EN/discours/89164.pdf](https://www.consilium.europa.eu/ueDocs/cms_Data/docs/pressdata/EN/discours/89164.pdf).

<sup>⑤</sup> Ana Santos Pinto, “European Foreign Policy and the Israeli-Palestinian Conflict: Rhetoric Versus Practice,” in André Barrantin, ed., *Towards a Global Dimension: EU’s Conflict Management in the Neighbourhood and Beyond*, Friedrich Ebert Stiftung, 2008, p.108.

平做出贡献。<sup>①</sup>事实上,每当巴以局势有所缓和之时,土耳其均能在两国之间推行调解政策。然而,2006年的哈马斯胜选以及2008年的“铸铅行动”持续冲击土耳其的调解空间,致使其结构性调解举措逐渐收缩。

### (三)新奥斯曼主义影响下土耳其的巴勒斯坦政策(2009—2022年)

2006年后,土耳其入盟谈判进程愈发迟缓。自2016年以来,谈判陷入停滞,2018年欧洲理事会表示,无法开启新的入盟进程或结束已谈判的进程。2019年,欧洲议会以土耳其无视人权和公民自由、干预司法机构,以及与塞浦路斯等邻国存在领土争端为由,呼吁欧盟委员会和成员国正式暂停土耳其入盟谈判。对此,土耳其予以坚决驳斥,称其“不可接受”。<sup>②</sup>土耳其统治精英试图借历史创伤叙事解读当下事件,引发国内部分群体的共鸣。在此背景下,对巴勒斯坦问题的关注,逐渐融入土耳其“穆斯林代言人”<sup>③</sup>的自我认知,成为国家认同层面共情巴勒斯坦的重要纽带。

#### 1.本体安全危机下宗教民族主义的兴起

从本体安全视角来看,欧洲对土耳其欧洲身份的质疑由来已久,至今仍未停歇。长期的否定使土耳其陷入持续的身份危机;既非纯粹的西方,也非纯粹的东方,反而被西方国家贴上“东方”标签,又被东方国家视为“西方”代表。这种认知困境对土耳其的本体安全构成严峻挑战,欧洲的长期拒绝承认,使其难以围绕新的自我观念、行为惯例和信任体系重塑身份。因数十年寻求欧洲认可的承诺未能兑现,土耳其转而采取挑战欧洲的策略,这一转变从根本上与民族主义和宗教话语紧密相连。

21世纪初,土耳其外交政策话语中的地理想象发生显著变化。于2009年出任外交部长的达武特奥卢更加强调土耳其在地缘政治层面的文明和宗教归属。事实上,早在2007年《土耳其外交政策愿景》中,达武特奥卢就强调,土耳其不再是“桥梁”,而是欧亚大陆的“中心国家”。土耳其的中心地位并非源于邻国众多,而是基于奥斯曼帝国的宏伟形象和辉煌遗产,及其与巴尔干半岛、中东和新兴欧亚国家间深厚的文化历史纽带。<sup>④</sup>值得注意的是,与20世纪90年代第一波奥斯曼主义浪潮不同,新奥斯曼主义蕴含强烈的反西方情绪,将对奥斯曼帝国的怀旧与对欧洲列强的怨恨相融合,认

<sup>①</sup> “Turkish President: Our Ties Survived Many Trials,” *Ynetnews*, July 6, 2006, <https://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-3260061,00.html>.

<sup>②</sup> “Turkey Condemns European Parliament Committee Call to Suspend Accession,” *Reuters*, February 21, 2019, <https://www.reuters.com/article/us-turkey-eu-idUSKCN1QA0MJ/>.

<sup>③</sup> Enver Gülseven, “Ontological Security-seeking in Turkish-Israeli Relations: Prospects and Challenges of Normalisation,” *Israel Affairs*, Vol.30, No.1, 2024, p.126.

<sup>④</sup> Ahmet Davutoğlu, “Turkey’s Foreign Policy Vision: An Assessment of 2007,” *Insight Turkey*, Vol.10, No.1, 2008, pp.77-79.

为欧洲列强是导致帝国灭亡的主要原因。<sup>①</sup>

欧盟的持续拒绝,加之国内紧张局势的冲击,严重威胁着土耳其统治精英的本体安全观。尤其在2013年盖奇公园抗议和2016年7月15日军事政变后,土耳其统治精英更加强调宗教因素,并以民族主义式话语巩固自身合法性。在社会层面,土耳其对欧洲的叙事与“色佛尔综合征”(Sèvres syndrome)紧密交织。“色佛尔综合征”常被用于描述土耳其官僚机构及其政客的偏执心态,即对外国势力企图按种族瓜分本国领土的非理性恐惧,如第一次世界大战后签署的《色佛尔条约》。尽管该条约从未付诸实践,但其反映的可怕场景不断引发共鸣,在土耳其民族诉求、外国干涉和领土分裂间建立了明确的因果联系。<sup>②</sup>“色佛尔综合征”已成为土耳其政治文化的特征,得到不同党派和民众的广泛认可。

## 2. 土耳其向巴勒斯坦保护者角色的转变

土耳其凭借与以色列和巴勒斯坦的良好且中立的关系,赢得双方信任,这是其调解巴勒斯坦问题的最大优势。然而,2008年之后的事态发展削弱了这种信任,土以关系急剧恶化,进而危及土耳其调解人的角色。<sup>③</sup>2008年以色列实施“铸铅行动”后,土耳其予以强烈谴责。时任总理埃尔多安指责以色列杀害平民,犯下严重反人类罪。<sup>④</sup>2009年达沃斯世界经济论坛上,埃尔多安愤怒离席,并谴责以色列总统佩雷斯“深谙杀戮之道”。<sup>⑤</sup>2010年5月,“马尔马拉号事件”爆发,以色列军队杀害土耳其公民,土以关系破裂。从那时起,反以言论成为土耳其外交叙事的常态,土耳其逐渐在阿拉伯民众心中树立起“巴勒斯坦事业捍卫者”的形象。<sup>⑥</sup>对土耳其而言,巴勒斯坦问题不仅关乎历史、宗教与情感,还是正发党政权合法性的重要来源,并在处理与阿拉伯世界、以色列及欧洲关系时发挥着重要作用。值得一提的是,为纪念“马尔马拉号事件”而在加沙港建立的土耳其公民纪念碑,在2023年新一轮巴以冲突中毁于以色列的轰炸。

<sup>①</sup> Igor Torbakov, “Neo-Ottomanism Versus Neo-Eurasianism? Nationalism and Symbolic Geography in Postimperial Turkey and Russia,” p.137.

<sup>②</sup> Bahar Rumelili and Ayşe Betül Çelik, “Ontological Insecurity in Asymmetric Conflicts: Reflections on Agonistic Peace in Turkey’s Kurdish Issue,” *Security Dialogue*, Vol.48, No.4, 2017, p.285.

<sup>③</sup> Meliha Altunisik and Esra Cuhadar, “Turkey’s Search for a Third Party Role in Arab-Israeli Conflicts: A Neutral Facilitator or a Principal Power Mediator?” p.384.

<sup>④</sup> “Turkish PM Erdogan Slams Israel,” *Hürriyet*, December 29, 2008, <https://www.hurriyet.com.tr/gundem/turkish-pm-erdogan-slams-israel-10659399>.

<sup>⑤</sup> “Behind the Turkish Prime Minister’s Outburst at Davos,” *Time Magazine*, January 30, 2009, <https://time.com/archive/6945567/behind-the-turkish-prime-ministers-outburst-at-davos/>.

<sup>⑥</sup> Enver Gülseven, “Ontological Security-seeking in Turkish-Israeli Relations: Prospects and Challenges of Normalisation,” p.132.

面对本体安全的缺失,正发党将支持巴勒斯坦、谴责以色列视为巩固自我认知的契机,借此转移国内民众对内政问题的关注,赢得右翼政党及民众支持,进而维护政权的合法性。在地区与国际层面,支持巴勒斯坦事业也被视作土耳其独立外交政策的体现,该国将其作为偏离欧洲政策的筹码。尽管土耳其仍是北约等西方军事组织的成员国,且未来大概率仍会保持这一身份,但该国正积极寻求其他外交途径,以进一步增强外交政策的独立性。<sup>①</sup>在这一过程中,巴勒斯坦问题发挥着重要作用,为土耳其执政党提供了外交政策的替代方案。

#### 四 新一轮巴以冲突以来土耳其和欧盟在巴勒斯坦问题上的分歧

近年来,土耳其与欧盟在多个领域存在矛盾,涵盖入盟进程、民主与人权等问题。土耳其在巴以冲突中的立场,进一步加深了其欧盟之间的分歧。这种分歧不仅反映了双方巴勒斯坦政策的差异,而且暴露出土耳其与欧盟在外交和安全政策上长期存在的矛盾。

##### (一) 土耳其和欧盟在巴以冲突中的迥异立场

“阿克萨洪水行动”爆发后,欧洲多国政府首脑访问以色列,表明支持态度。2023年10月15日,欧洲理事会发表声明,以最强烈的措辞谴责哈马斯发动的残酷且无差别的恐怖袭击。<sup>②</sup>随着以色列的军事回应引发人道主义灾难,欧盟内部出现意见分歧。尽管所有成员国均谴责哈马斯的袭击行为,但对于以色列在加沙地带的军事行动,各国态度不一,大致可分为三个阵营:第一阵营坚定站在以色列一边,包括德国、奥地利、匈牙利、捷克、希腊和意大利;第二阵营通常被视为同情巴勒斯坦事业的温和派,包括爱尔兰、比利时和卢森堡;第三阵营强调与以色列和巴勒斯坦保持平衡关系,既谴责哈马斯,又呼吁停火,并公开批评以色列违反国际人道主义法,包括丹麦、法国和西班牙。<sup>③</sup>值得注意的是,即便是温和派国家也并未表达对巴勒斯坦的明确支持。欧盟对巴勒斯坦的总体立场是上述三个阵营力量平衡的结果。总体来看,欧盟成员国发表的共同声明在肯定以色列有权根据国际法和国际人道主义法自卫的同时,还表达了对

<sup>①</sup> Bora Bayraktar, “The Palestinian Question in Turkish Foreign Policy from 1990s to 2010s,” p.43.

<sup>②</sup> “Statement of the Members of the European Council on the Situation in the Middle East,” European Council, October 15, 2023, <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2023/10/15/statement-agreed-by-the-27-members-of-the-european-council-on-the-situation-in-the-middle-east/>.

<sup>③</sup> Sinem Akgül-Açıkmeşe and Soli Özel, “EU Policy Towards the Israel Palestine Conflict: The Limitations of Mitigation Strategies,” *The International Spectator*, Vol.59, No.1, 2024, p.66.

加沙地带的人道主义关怀,<sup>①</sup>实际上更接近亲以色列阵营的立场。

与之形成鲜明对比的是,埃尔多安在冲突初期呼吁双方保持克制。然而,随着冲突的持续,特别在10月17日以色列空袭阿赫利医院后,埃尔多安迅速将袭击归咎于以色列,并呼吁“全人类采取行动,制止以色列在加沙地带前所未有的暴行”。<sup>②</sup>10月25日,埃尔多安在正发党议会小组会议上表示,“我们随时准备通过我们的人道主义、政治和军事力量成为巴勒斯坦方面的担保人之一”,并称哈马斯为“解放者和圣战者”。<sup>③</sup>土耳其总统的言论在欧盟引发较大争议。欧盟在2023年的土耳其报告中指出,土耳其支持恐怖组织哈马斯的言论与欧盟的做法迥异。数据显示,土耳其与欧盟外交和安全政策的耦合度非常低,2023年为10%,2022年仅为8%。<sup>④</sup>作为回应,土耳其外交部称,欧盟对土耳其外交政策的评估是一种赞扬,并进一步提醒欧盟,“基于普世价值观、国际法和人道主义原则的政策不仅适用于乌克兰或欧洲其他地区,还适用于包括中东在内的整个世界”。<sup>⑤</sup>土耳其与欧洲在巴以冲突中的不同立场,恶化了双方因入盟停滞等长期问题而引发的紧张局势。

## (二) 土耳其和欧盟在巴以冲突中的政策分歧

自新一轮巴以冲突爆发以来,土耳其与欧盟对巴勒斯坦问题的长期解决方案在原则上保持一致,即均赞同加沙地带停火及巴以冲突的“两国方案”。但在具体政策与短期策略层面,双方存在显著分歧。

首先,双方对巴以冲突主体的界定存在根本性差异。一方面,土耳其和欧盟对哈马斯的认知不同。如上所述,哈马斯自2003年被欧盟列为恐怖组织。2023年“阿克萨洪水行动”后,欧盟仍然认定哈马斯对以色列的突袭为恐怖主义行为。时任欧洲理事会主席米歇尔在2023年11月6日的欧盟大使会议上指出,“没有任何理由可以为

---

<sup>①</sup> Martin Konečný, “The EU’s Response to the Gaza War Is a Tale of Contradiction and Division,” *The Cairo Review of Global Affairs*, Winter 2024, <https://www.thecairoreview.com/essays/the-eus-response-to-the-gaza-war-is-a-tale-of-contradiction-and-division/>.

<sup>②</sup> Emre Basaran, “Turkish President Erdogan Blasts Israel over Attack on Hospital in Gaza,” *Anadolu Ajansı*, October 17, 2023, <https://www.aa.com.tr/en/world/turkish-president-erdogan-blasts-israel-over-attack-on-hospital-in-gaza/3023607>.

<sup>③</sup> “We Stand Ready to Be One of the Guarantors of Palestine,” Presidency of the Republic of Türkiye, October 25, 2023, <https://www.tcgb.gov.tr/en/news/542/149865/-we-stand-ready-to-be-one-of-the-guarantors-of-palestine->.

<sup>④</sup> “Key Findings of the 2023 Report on Türkiye,” European Commission, November 8, 2023, [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/qanda\\_23\\_5630](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/qanda_23_5630).

<sup>⑤</sup> “Turkey’s Gaza Stand Deepens Splits with EU,” *Bangkok Post*, November 9, 2023, <https://www.bangkokpost.com/world/2681853/turkeys-gaza-stand-deepens-splits-with-eu>.

哈马斯的恐怖袭击辩护”。<sup>①</sup> 反观土耳其,其将哈马斯视为巴勒斯坦人民的合法代表和反以斗争的关键力量,公开采取支持立场。另一方面,土耳其和欧盟在巴勒斯坦入联问题上立场对立。土耳其积极支持巴勒斯坦成为联合国正式成员国,而欧盟内部意见不一。2024 年 5—6 月,爱尔兰、西班牙、挪威和斯洛文尼亚相继承认巴勒斯坦国,成为继 2014 年瑞典之后第二批承认巴勒斯坦国的欧盟国家,但仍有 15 个国家未予承认,包括法国、德国、意大利和非欧盟英国等国。<sup>②</sup> 对此,埃尔多安援引加沙卫生部的数据,抨击包括欧盟成员国在内的投反对票国家的双重标准:“我们看到,那些一有机会就向我们宣讲人权和自由的国家,却公开支持屠杀 35000 名加沙民众的国家。我们看到,那些昨天还高呼抗议权神圣不可侵犯的人,却压制声援巴勒斯坦的示威游行”。<sup>③</sup>

其次,双方在加沙人道主义援助的对象与方式方面存在显著差异。欧盟始终坚持对哈马斯的不接触政策,主要与巴勒斯坦民族权力机构、民间社会组织和人道主义机构,如联合国近东巴勒斯坦难民救济和工程处(UNRWA)合作。2021—2024 年,欧盟提供了 11.77 亿欧元援助,其中大部分通过巴勒斯坦权力机构分发,部分直接拨付民间社会组织,确保资金不流向哈马斯。<sup>④</sup> 为防范援助滥用,欧盟加强了资金监管,曾因工作人员被曝参与与哈马斯对以色列的袭击,而多次表示将暂停对 UNRWA 的资助,后在舆论压力下恢复所有资助。<sup>⑤</sup> 相较而言,土耳其主张系统灵活的人道主义援助机制,国际组织和有能力的国家均可参与。作为首批向加沙地带提供援助的国家之一,土耳其的人道主义援助以民间机构为主导,如土耳其合作与协调机构(TIKA)、人道主义救济基金会(IHH)和土耳其红新月会(Kızılay)在冲突爆发后迅速响应,为受灾民众提供基本生活物资,在人道主义援助方面发挥了至关重要的作用。<sup>⑥</sup> 此外,土耳其通

---

① “Speech by President Charles Michel at the EU Ambassadors Conference 2023,” European Council, November 6, 2023, <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2023/11/06/speech-by-president-charles-michel-at-the-eu-ambassadors-conference-2023/>.

② “Which Countries Recognise Palestine in 2024?” Al Jazeera, November 29, 2024, <https://www.aljazeera.com/news/2024/11/29/which-countries-recognise-palestine-in-2024>.

③ “Turkey’s Erdogan Says U.S., Europe Not Doing Enough to Pressure Israel into Gaza Truce,” Reuters, May 13, 2024, <https://www.reuters.com/world/middle-east/turkeys-erdogan-says-us-europe-not-doing-enough-pressure-israel-into-gaza-truce-2024-05-12/>.

④ “EU Backtracks on Previous Suspension of Palestinian Development Aid,” Al Jazeera, October 9, 2023, <https://www.aljazeera.com/news/2023/10/9/eu-suspends-development-aid-payments-to-palestinians-after-hamas-attack>.

⑤ UK Parliament, “UNRWA and UK Aid to the West Bank and Gaza Strip 2023–25,” Research Briefing, March 20, 2025, <https://commonslibrary.parliament.uk/research-briefings/cbp-9900/>.

⑥ “Türkiye’s Humanitarian Aid Materials Arrive in Gaza to Support Recovery,” *Daily Sabah*, February 2, 2025, <https://www.dailysabah.com/turkiye/turkiyes-humanitarian-aid-materials-arrive-in-gaza-to-support-recovery/news>.

与埃及、约旦、卡塔尔等地区伙伴合作,进一步扩大了援助的规模。截至2025年2月初,埃尔多安宣布土耳其已派遣超100艘船只运送物资。<sup>①</sup> 总体来看,欧盟在加沙地带的人道主义援助以官方机构为主导,强调系统性、多边合作和资金监管;土耳其则以非正式机构为核心,注重灵活性、直接性和跨区域合作。

最后,双方在国际法执行力度上呈现反差。随着巴以冲突中死亡人数的不断增加,2024年7月19日,国际法院就以色列在巴勒斯坦被占领土的行为发表咨询意见,认定以色列持续违反国际法,要求各国不得通过财政、军事或政治援助支持其非法占领。<sup>②</sup> 土耳其随即提交书面声明,重申以色列的义务,并强调联合国、国际组织和第三国在被占领的巴勒斯坦领土上存在的重要性。<sup>③</sup> 此外,土耳其于2024年8月7日加入了南非国际法院对以色列种族灭绝的诉讼。在经济层面,土耳其于2024年4月9日发布了一系列对以贸易限制措施,5月全面禁止与以进出口,宣布抵制将持续至“加沙地带实现永久停火并获得人道主义援助”。<sup>④</sup> 与之相对的是,欧盟陷入严重的道德困境。一方面,欧盟公开承诺维护国际法和人道主义法;另一方面,面对国际法院对《欧盟—以色列联合协议》的咨询意见,欧盟始终未对以色列施加明确限制。2024年2月,西班牙和爱尔兰政府致信欧盟委员会,敦促欧盟审查以色列是否遵守《欧盟—以色列联合协议》中规定的人权义务。欧盟委员会仅承诺将进行调查。<sup>⑤</sup> 直至在2025年2月25日欧盟—以色列联合理事会的声明中,欧盟才宣布对以色列极端主义定居者及相关实体和组织采取进一步的限制性措施,<sup>⑥</sup>但仍未动摇双边合作框架。

总体来看,2023年巴以冲突以来的事态发展强化了土耳其作为巴勒斯坦事业支持者和保护者的自我定位。“阿克萨洪水行动”爆发后,土耳其迅速从谨慎立场转向对哈马斯的直接支持,并严厉谴责以色列。埃尔多安强调哈马斯并非恐怖组织,而是

<sup>①</sup> Serdar Dincel, “Israel Must End Its Occupation of Palestinian Lands, Compensate for Damage It Caused: Turkish President,” *Anadolu Ajansı*, February 11, 2025, <https://www.aa.com.tr/en/asia-pacific/israel-must-end-its-occupation-of-palestinian-lands-compensate-for-damage-it-caused-turkish-president/3478092>.

<sup>②</sup> “Legal Consequences Arising from the Policies and Practices of Israel in the Occupied Palestinian Territory, Including East Jerusalem,” International Court of Justice, July 19, 2024, <https://www.icj-cij.org/sites/default/files/case-related/186/186-20240719-adv-01-00-en.pdf>.

<sup>③</sup> “Türkiye to Submit Filing to ICJ on Palestine,” *Middle East Monitor*, February 27, 2025, <https://www.middleeastmonitor.com/20250227-turkiye-to-submit-filing-to-icj-on-palestine/>.

<sup>④</sup> “Turkey Halts All Trade with Israel Over Military Actions in Gaza,” *AP News*, May 3, 2024, <https://apnews.com/article/turkey-halts-imports-exports-israel-87b65ba6211274ceed70cba8bc5e831f>.

<sup>⑤</sup> “Ireland, Spain Demand EU Review of Israel’s Human Rights Conduct in Gaza,” *Al Jazeera*, February 14, 2024, <https://www.aljazeera.com/news/2024/2/14/ireland-spain-demand-eu-review-of-israels-human-rights-conduct-in-gaza>.

<sup>⑥</sup> “Thirteenth Meeting of the EU – Israel Association Council,” Council of the European Union, February 24, 2025, <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-6511-2025-INIT/en/pdf>.

“抵抗运动”,指责以色列为“战犯”,并谴责西方国家是纵容以色列“屠杀”加沙巴勒斯坦人的“罪魁祸首”,<sup>①</sup>指出“西方国家总是谈论人权和自由,却在巴勒斯坦正在发生的大屠杀面前保持沉默,这是一种耻辱”。<sup>②</sup>土耳其通过批判欧洲在承认巴勒斯坦国、人道主义救援及国际法履约等方面的双重标准,指出欧洲经常将自己视为人权、民主和法治等价值观的捍卫者,但在加沙地带人道主义危机面前表现出明显的道德缺陷。埃尔多安反复强调土耳其立场是“正义”“宽容”“同情”,<sup>③</sup>借此巩固国家认同、缓解本体安全焦虑。

## 五 结论

土耳其共和国诞生于奥斯曼帝国的废墟之上。为摆脱帝国对欧洲的从属地位及帝国解体引发的生存焦虑,土耳其长期通过“欧洲化”寻求本体安全。然而,经过数十年的改革,土欧关系的变迁加剧了土耳其的安全焦虑。这种不安全感既源于现代化叙事下时空维度的自我认同的断裂,又源于欧盟对土耳其持续的拒绝和批评。冷战结束后,面对欧洲对其欧洲属性的质疑,土耳其并未立即放弃作为欧洲成员的自我认知,此时的欧洲归属仍被视为对土耳其身份的补充,但不再是唯一目标。随着对奥斯曼帝国遗产的多元解读,正发党政治精英试图通过塑造土耳其作为东西方文明的“桥梁”以维系其本体安全。后冷战时代,欧洲逐渐被建构为本体不安全感的根源,催生了土耳其的“去欧洲化”转向。在此过程中,土耳其政治精英频繁援引“色佛尔综合征”等历史创伤叙事,将欧洲批评与帝国解体的历史记忆相联结,不仅构建了时空叙事的连续性与心理上的安全感,也为土耳其的对欧政策提供了合法性。

为减轻本体安全焦虑,巴勒斯坦政策成为土耳其剥离欧洲叙事与惯例,重新融入甚至引领伊斯兰世界的重要工具。观察土耳其与欧洲在巴勒斯坦问题的竞合关系可以发现,当土欧关系密切时,双方立场更易趋同;当双边关系紧张时,土耳其便通过高调支持巴勒斯坦,将自己塑造为巴勒斯坦建国的保护者和耶路撒冷地位的捍卫者,从

<sup>①</sup> “Turkish President Erdoğan Calls Out West, Israel for Gaza Massacre,” *Daily Sabah*, October 28, 2023, <https://www.dailysabah.com/world/mid-east/turkish-president-erdogan-calls-out-west-israel-for-gaza-massacre>.

<sup>②</sup> “Arab, Muslim Leaders Slam Israel’s War on Gaza but Shy Away from Punitive Steps,” *Radio France Internationale*, November 12, 2023, <https://www.rfi.fr/en/international/20231112-arab-muslim-leaders-slam-israel-s-war-on-gaza-but-shy-away-from-punitive-steps>.

<sup>③</sup> “ Hamas Leader Hails Turkish Support for Palestine Amid Gaza War,” *Daily Sabah*, April 21, 2024, <https://www.dailysabah.com/politics/diplomacy/hamas-leader-hails-turkish-support-for-palestine-amid-gaza-war>.

而提升在伊斯兰世界的地位和影响力。因此,土耳其在巴勒斯坦问题上的政策体现了土欧关系背景下的本体安全焦虑,促使土耳其的立场从冷战时期的缄默观望,到后冷战初期的谨慎平衡,再到积极调解,直至因地区秩序的变动和自主性提升而进一步强化支持与保护作用。2008年以来,对巴勒斯坦的同情已超越党派分歧,成为土耳其的全国性共识,其支持者和保护者角色有助于该国构建连贯稳定的本体安全叙事,推动社会逐步走出本体安全焦虑。

在寻求本体安全的过程中,土耳其持续重塑并利用奥斯曼帝国的历史地理遗产,以实现时空叙事的连续性。然而,无论是共和国初期的“欧洲化”,还是遭到欧洲拒绝后的“去欧洲化”,获得欧洲的情感认可始终是土耳其实现本体安全的关键。每当遭遇欧洲批评,土耳其的回应往往是指责对方在反恐、人权以及巴勒斯坦问题方面的双重标准,从而将道德高尚的自我与低劣甚至具有威胁性的他者相对立。然而,土耳其此类话语仍未脱离欧洲关于文明等级的评判内核。更为重要的是,经过近一个世纪的发展,土耳其的“欧洲化”已形成路径依赖,创造了本国维持本体安全的叙事与惯例。尽管土耳其试图通过“去欧洲化”重塑本体安全,缓解本体安全焦虑,但若彻底割裂与欧洲的关系,势必引发新的内外安全困境。这种既对抗又依赖的矛盾状态,折射出土耳其在现代国家身份构建中难以回避的本体安全悖论。

(作者简介:章远,上海外国语大学中东研究所研究员;肖秀女,上海外国语大学国际关系与公共事务学院、中东研究所2021级博士研究生。责任编辑:齐天骄)